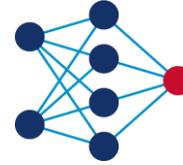




GEORG-AUGUST-UNIVERSITÄT
GÖTTINGEN IN PUBLICA COMMODA
SEIT 1737



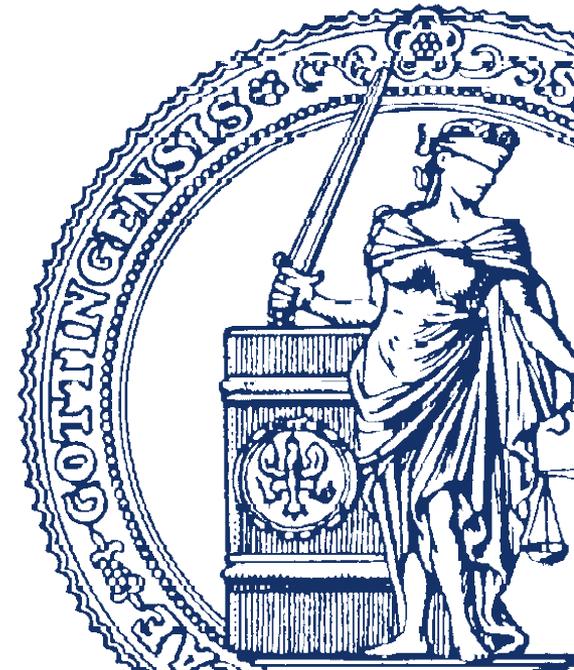
GOeJUSTICE
Göttingen Research Department for
e-Justice, Automation and Digitalisation

International Workshop on Accountability of the Supreme Court and Constitutional Court
in Digital Justice and AI Analysis of Judgment Databases | Kyoto | 10.3.-12.3.2026

The Use of AI in the Justice System – Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens

Professor Dr. Philipp M. Reuß, MJur (Oxford)
GEORG-AUGUST-UNIVERSITÄT GÖTTINGEN

www.reusz.eu



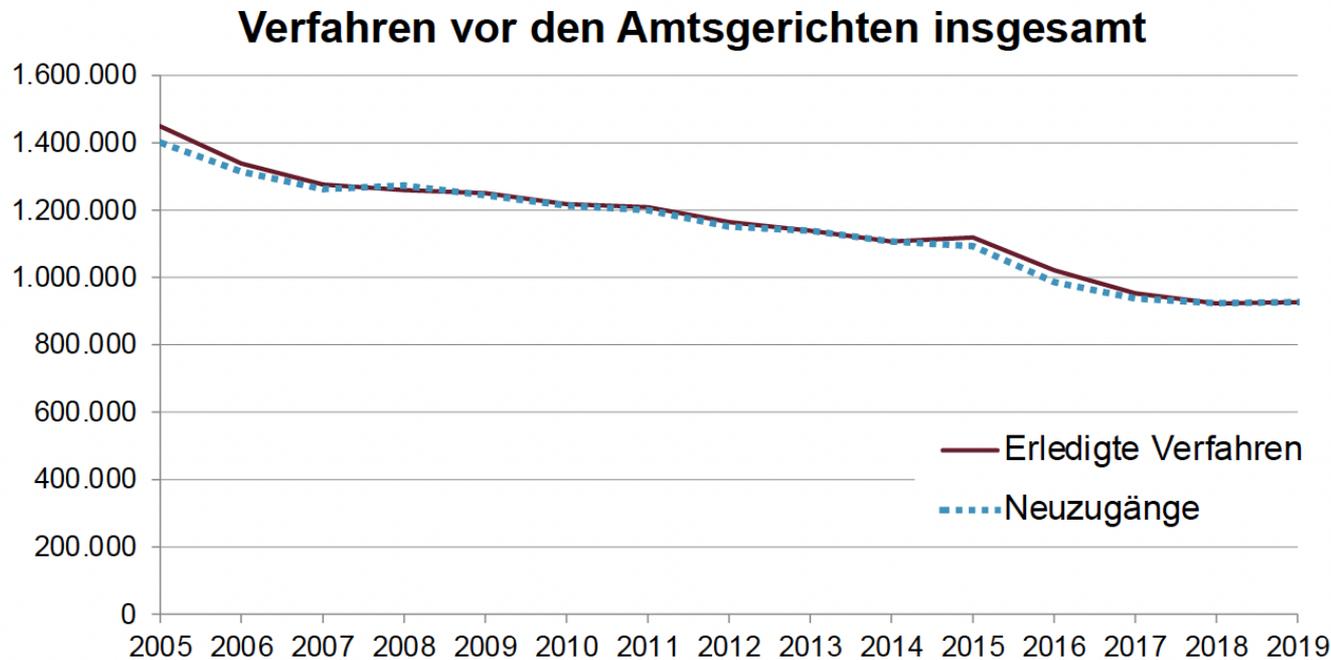
Agenda

1. Use of AI in the German Justice System: status quo
2. Acceptance and Acceptability of the Use of AI in the Justice System
3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens through AI?
4. Conclusions

1. Use of AI in the German Justice System: status quo (1)

- Decline in Case Filings at Civil Courts

Abbildung 1: Verfahren vor den Amtsgerichten



Quelle: Statistisches Bundesamt (Destatis) 2006-2020, Fachserie 10 Reihe 2.1

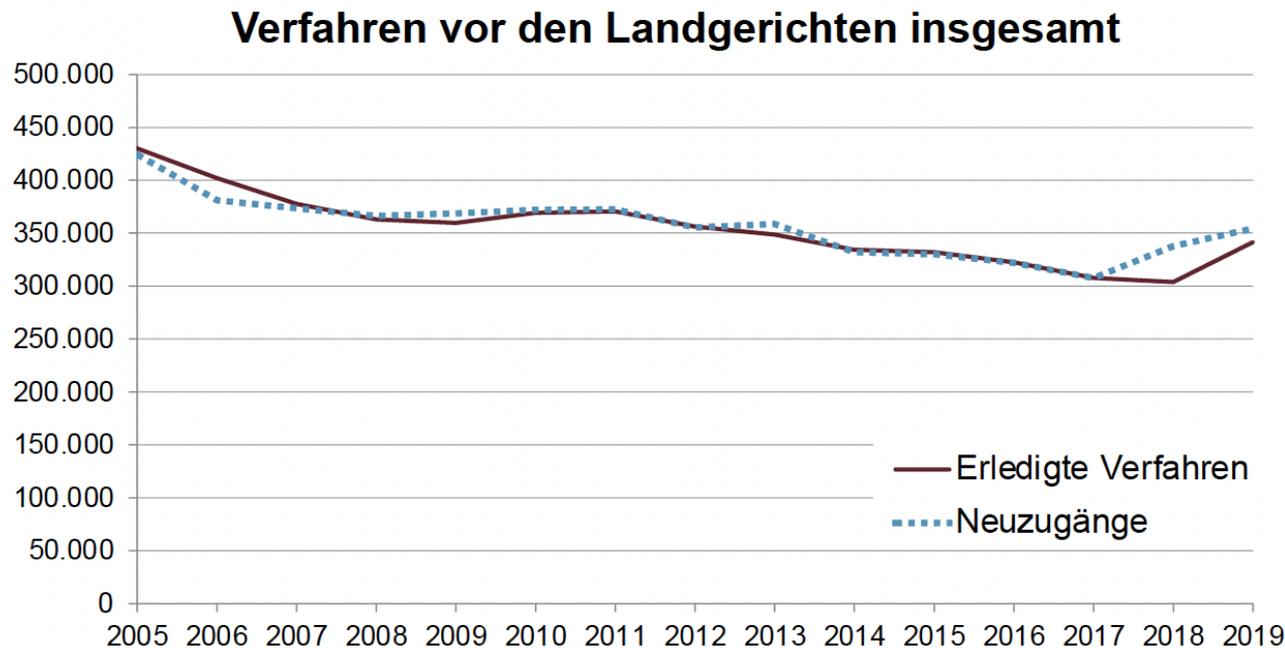
© INTERVAL 2023

→ Filings in First Instance (**local courts**) declined approx. 36%

1. Use of AI in the German Justice System: status quo (2)

- Decline in Case Filings at Civil Courts

Abbildung 2: Verfahren vor den Landgerichten in erster Instanz



Quelle: Statistisches Bundesamt (Destatis) 2006-2020, Fachserie 10 Reihe 2.1

© INTERVAL 2023

→ Filings in First Instance (**regional courts**) declined approx. 20,6%

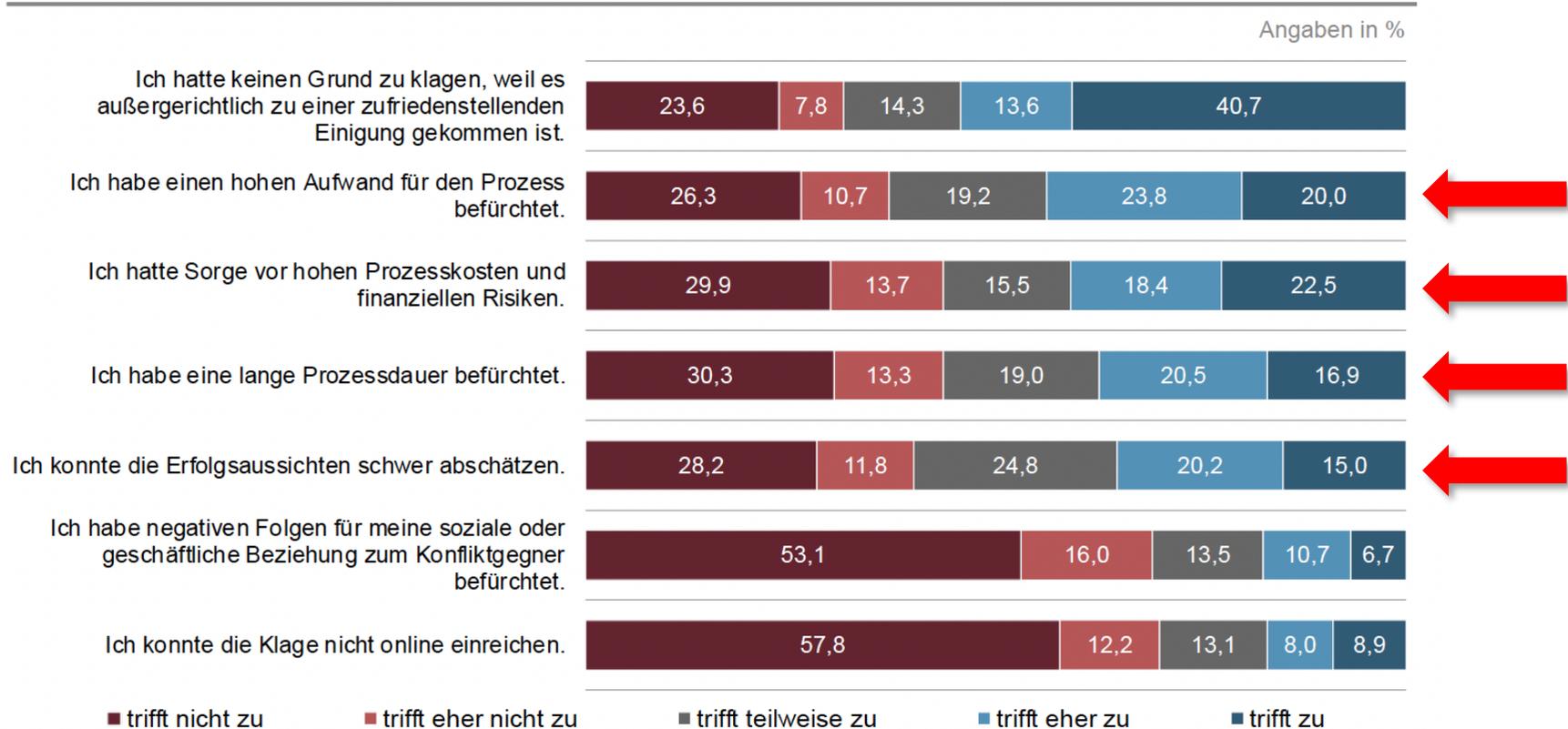
1. Use of AI in the German Justice System: status quo (3)

- Reasons for the decline
 - Meller-Hannich-Study“, mandated by the Federal Ministry of Justice
 - [Ekert/Meller-Hannich/Nöhre/Höland/Gelbrich/Poel/Hundertmark/Moser, Erforschung der Ursachen des Rückgangs der Eingangszahlen bei den Zivilgerichten, 2023](#)
 - Various causes for the decline in filings, especially:
 - Cost-benefit analysis
 - Duration of Proceedings
 - Changed business environment (conflict avoidance)
 - Contract drafting (Terms and Conditions)
 - internal complaint management and dispute resolution
 - predefined reimbursement strategies (Legal Tech)
 - Lack of reforms

1. Use of AI in the German Justice System: status quo (4)

- Questionnaire for private individuals

Abbildung 17: Gründe gegen ein gerichtliches Verfahren



Quelle: Onlinepanel-Befragung, n = 1973 (Personen mit außergerichtlicher Konfliktbeilegung),
Werte < 4 % sind nicht ausgewiesen

© INTERVAL 2023

1. Use of AI in the German Justice System: status quo (5)

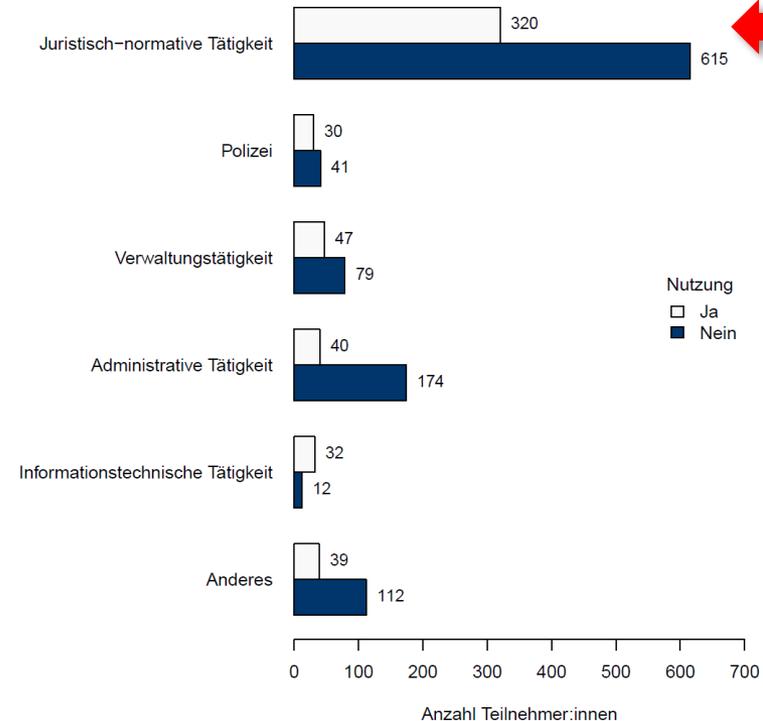
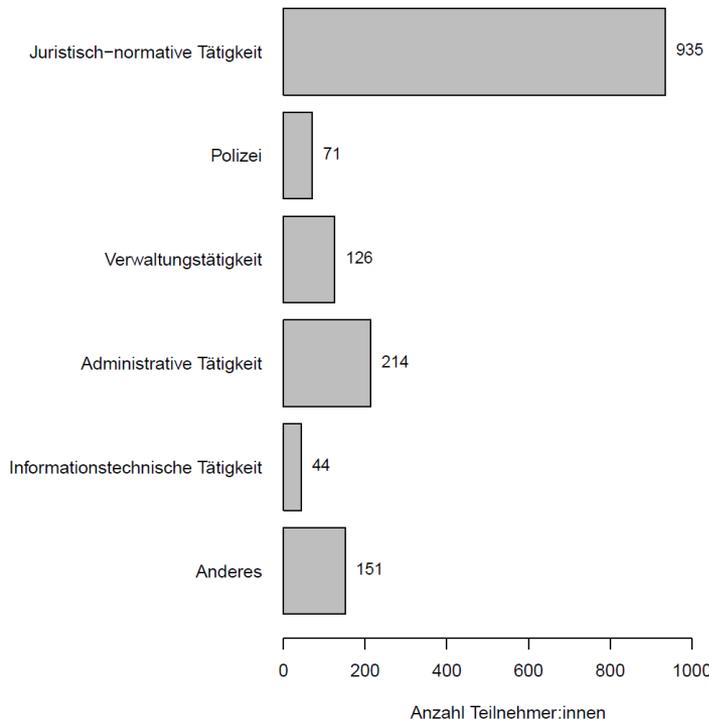
- Aspects of current reform concerning use of artificial intelligence
 - Mass claims:
 - OLGA (BW)
 - FRAUKE (HE) → project has ended
 - Codefy (BY)
 - MAKI (Lower Saxony)
 - [...]
 - Asylum proceedings: EMIL, TABEA (Lower Saxony)
 - Development of a JUSTICE-LLM : GSJ-Project (Univ. Cologne, TUM, BY u. NRW)
 - Lower Saxony.: Joint Evidence Cloud (Police, Justice Ministry); On Federal Level: joint Justice Cloud
 - Anonymisation of data: JONA (BW), ALeKS (BY, Lower Saxony)
 - All projects are pilot projects in test phases
- no current AI-tool rolled out across judiciary
- For further reform projects see

https://www.bmjv.de/DE/themen/digitales/digitalisierung_justiz/digitalisierung_justiz_node.html#AnkerNavFirst



1. Use of AI in the German Justice System: status quo (6)

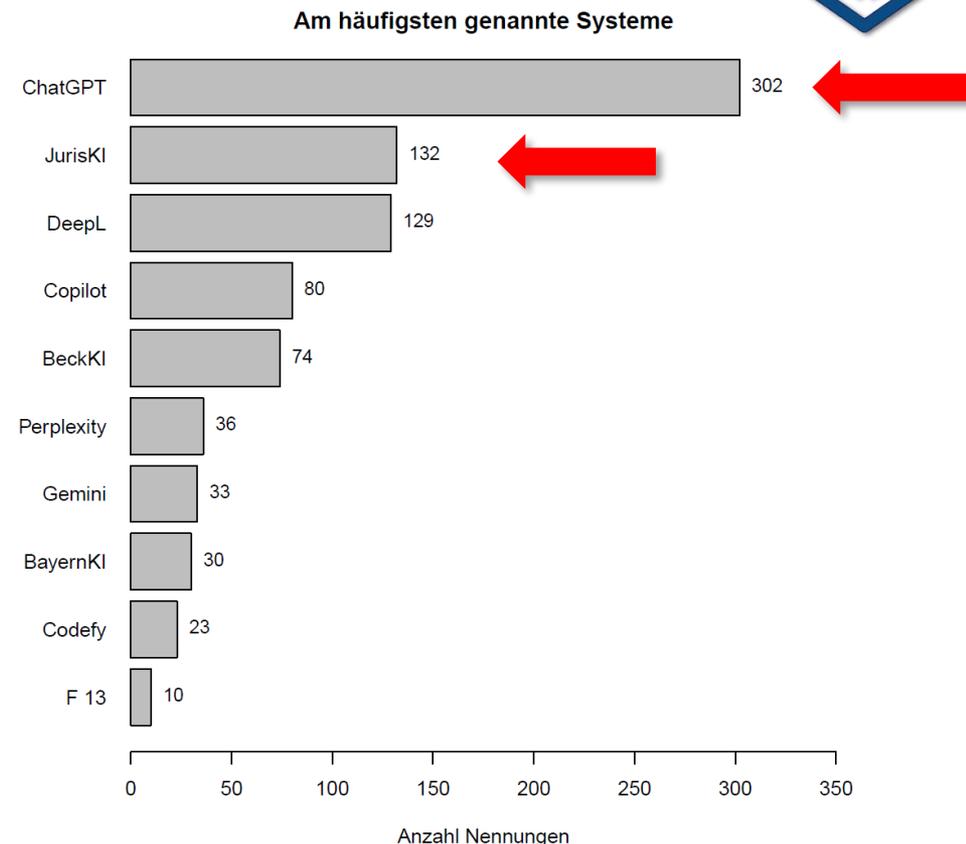
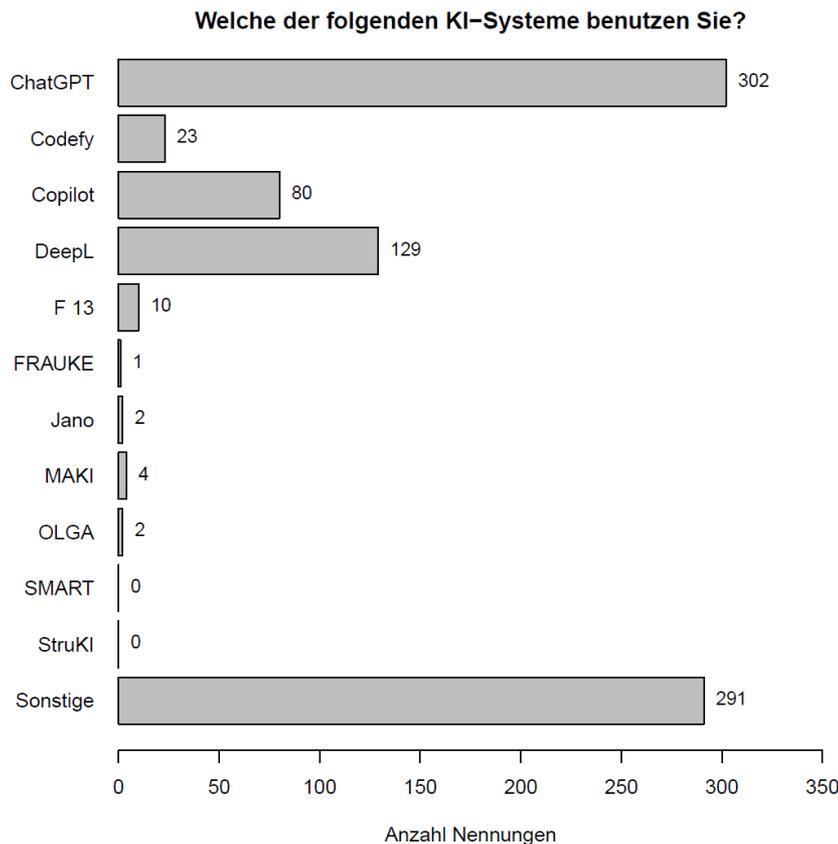
- First insights into current empirical research of the [TITAN - Project](#)
 - Quantitative study on the use of AI in the Justice System (broad scope)
 - 1.541 participants of various professions in the Justice System
 - Interesting results as concerns the current use of AI in professional life (“shadow” use?)





1. Use of AI in the German Justice System: status quo (7)

- Which AI Systems do you use?



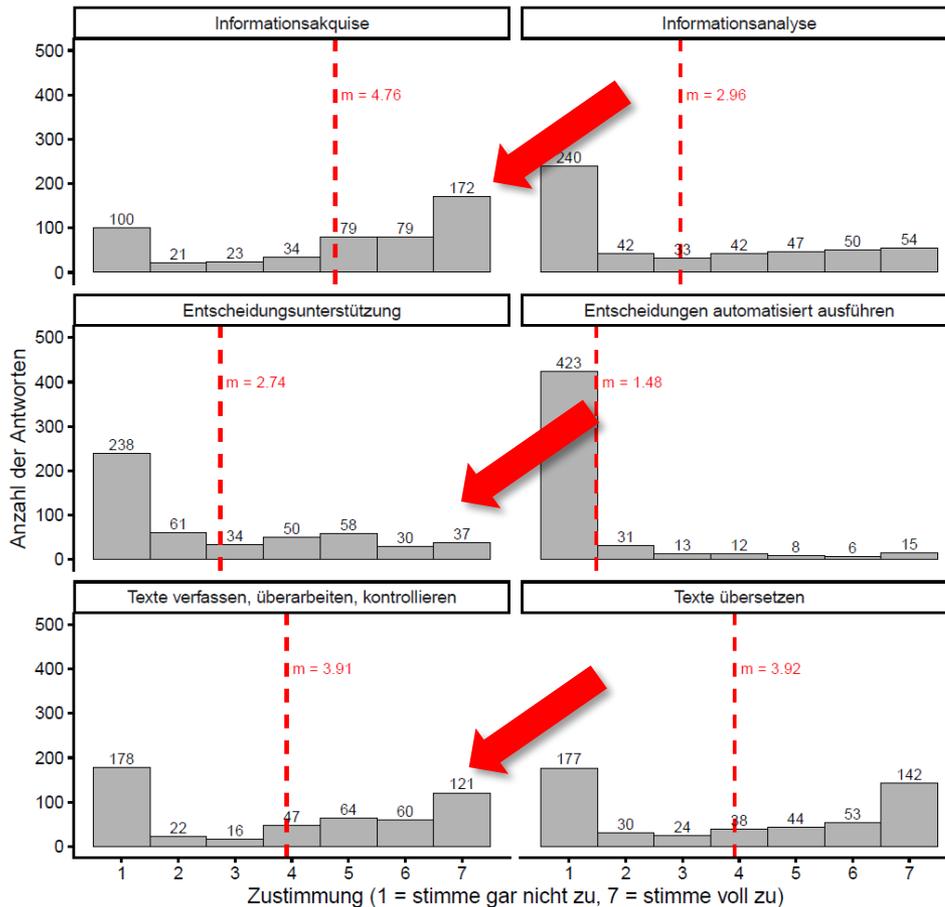
*Data analysed and aggregated by A. Caroei, Univ. Freiburg



1. Use of AI in the German Justice System: status quo (8)

■ What do you use these systems for?

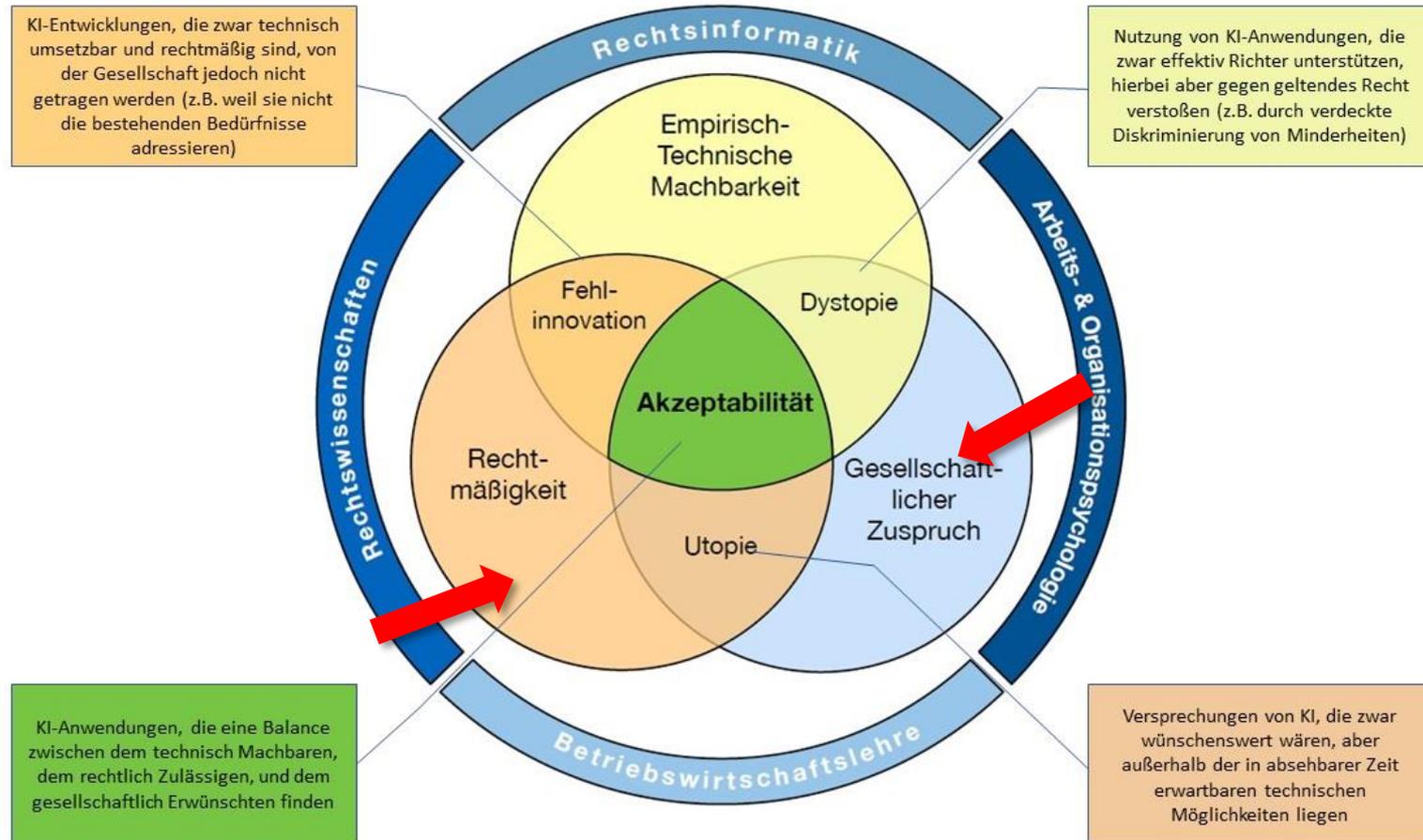
Aktuelle Nutzung von KI-Systemen nach Tätigkeit (n = 508)



*Data analysed and aggregated by A. Caroei, Univ. Freiburg

2. Acceptance and Acceptability of the Use of AI in the Justice System (1)

- Criteria governing Acceptance & Acceptability of AI use in Justice System manifold



2. Acceptance and Acceptability of the Use of AI in the Justice System (2)

- Factors determining the legality of the use of AI in the Justice System
 - Constitutional Guarantees, i.e. Basic Law (BL)
 - Guarantees of International esp. Human Rights Law (esp. European Charter of Human Rights)
 - Procedural Law Prerequisites (e.g. civil procedure law)
 - EU Law: esp. EU AI Act and EU Data Protection Regulation
- Use of AI in judicial decision making (MAKI – project’s research results)
 1. Current law **does not generally preclude** the use of AI systems in a decision-replacing or decision-supporting manner, even if **adjustments are required in some areas**.
 - No general demand for a human judge!
 2. The current law sets **numerous red lines** that limit the use of AI, including:
 - a) **Mandatory human control and supervision** (Art. 3 BL, Art. 20 II, III BL, etc.)
 - b) **Transparency** of state action (Art. 20 II, III BL)
 - c) **Safeguards against external and internal disruptions** to the system (e.g. Art. 2 I, 20 III BL)

2. Acceptance and Acceptability of the Use of AI in the Justice System (3)

- a) **Mandatory involvement of human judges in procurement, operation and monitoring of AI systems** (Art. 20 II 2, III BL, Art. 92, 97, 101 I 2 BL, Art. 6 I ECHR, Art. 47 I, II EU-Ch.FR)
 - b) **Requirement for a legal basis for content-related functions** (Material Questions Doctrine of the German Constitutional Court)
 - c) Compliance with **data protection** requirements → esp. deletion rights
 - d) Compliance with requirements of **EU AI Act** → esp. High-Risk AI classification
3. The **nature and scope** of the specific operating limits and **the requirements** for compliance with them **depend on three key factors**:
- **Functional nature of the activity performed by the system** (purely administrative or substantive, i.e. content-related functionality)
 - **Degree of automation**
 - **Complexity of the respective field of application**
- The higher the degree of automation, the more complex the field of application, the stronger the content-functionality, the higher the requirements for compliance with the legal framework!

Detailed research report of the MAKI-project (in German):



3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (1)

- According to German Government, less than 3% of the court decisions are published in Germany
 - See Hamann JZ 2021, 656 (less than 1% of the lower instances' decisions are published)
 - **But:** Most of the high level decisions nevertheless are(!) See Heese JZ 2021, 665
- Constitutional duty to publish relevant court decisions

German Constitutional Court, Dec. of. 14.9.2015, 1 BvR 857/15

bb) However, special provisions apply to information about court decisions, which the Higher Administrative Court did not take sufficiently into account. **It is widely recognised that the rule of law, including the obligation to administer justice, the principle of democracy and the principle of separation of powers, fundamentally entails a legal obligation to publish court decisions that are worthy of publication** (see BVerwGE 104, 105 <108 f.> with further references). [...] This corresponds to a right to information under press law for media representatives. [...]

However, **access to court decisions is not unlimited**. For example, **decisions must generally be anonymised with regard to personal details and circumstances**. This does not alter the fundamental public nature of such decisions. [translated and highlighted by presenter]

3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (2)

- Publication of high level court decisions furthers transparency of state actions and the information rights of the general public deriving from democracy principle (Art. 20 II, III BL)
 - This can also enhance trust in the legality and the functioning of the justice system!
- General public seems to lose trust in the proper functioning in the system (see empirical studies under 1.)
- How does access to public court decisions look like in practice and are citizens likely to access the decisions?

3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (3)



Bundesgerichtshof



Das Gericht

Entscheidungen

Presse

Verfahrensarten

Bibliothek

Service



Entscheidungsdatenbank des Bundesgerichtshofs ab dem Jahr 2000

Bitte beachten Sie, dass sich diese Datenbank noch im Aufbau befindet und wir weiterhin kontinuierlich an der Verbesserung der Funktionalitäten arbeiten. Das nächste Update erfolgt demnächst.

Die Entscheidungen liegen im PDF-Format vor und öffnen sich jeweils in einem neuen Browser-Tab.

Für eine Suche nach Aktenzeichen wählen Sie bitte rechts den Filter „Aktenzeichen Suche“ aus oder setzen Sie das Aktenzeichen in Anführungszeichen.

Unterstützung zur Suche bieten die [Recherchehinweise](#).

SENDEN

Suchergebnisse

Resultate 1 bis 10 von insgesamt 82.738

Ergebnisse pro Seite: 10 | 20 | 50

ZURÜCK **1** 2 3 ... 8274 WEITER

Senat	Datum	Einspieldatum	Aktenzeichen	Ergänzende Informationen
1. Strafsenat	16.10.2025	13.02.2026	1 StR 314/24	> 1 StR 314/24
1. Strafsenat	16.10.2025	13.02.2026	1 StR 314/24	> 1 StR 314/24
2. Strafsenat	02.12.2025	13.02.2026	2 StR 602/25	> 2 StR 602/25
3. Strafsenat	25.11.2025	13.02.2026	3 StR 450/25	> 3 StR 450/25
6. Strafsenat	07.01.2026	13.02.2026	6 StR 404/25	> 6 StR 404/25

Suchergebnisse filtern

ALLE ERGEBNISSE ZEIGEN

ALLE FILTER ZURÜCKSETZEN

Aktenzeichen Suche

Wortgenaue Suche

Entscheidungsart

Leitsatzentscheidung

Spruchkörper

Datum

von:

13.02.2026

bis:

13.02.2026

DATUM EINSCHRÄNKEN

3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (4)

BUNDESVERFASSUNGSGERICHT
- 1 BvR 2017/21 -

Verkündet
am
9. April 2024
Langendörfer
als Urkundsbeamtin
der Geschäftsstelle



IM NAMEN DES VOLKES
**In dem Verfahren
über
die Verfassungsbeschwerde**

des Herrn (...),
- Bevollmächtigte: (...) -

1. unmittelbar gegen
den Beschluss des Oberlandesgerichts Naumburg
vom 28. Juli 2021 - 8 UF 95/21 -,
2. mittelbar gegen
§ 1600 Absatz 2 Alternative 1 und Absatz 3 Satz 1 BGB

3
47
^
v
C
B



3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (5)

- Non-lawyer citizens will not access court databases and will neither read nor understand long court decisions
- AI may help to make these judgments easily accessible to citizens with its powerful structuring functions by
 - Highlighting the key facts and principles of a long decisions in short an precise summaries
 - Presenting the decisive content of a decision in language understandable by non-lawyers
 - Creating information formats the general public accesses (esp. Social Media) !
- Compliant with data protection and safeguarding personality rights
 - Court decisions ready for publication are already anonymized
- No high-risk AI use as merely administrative functions involved (EU AI ACT)
- Professional human oversight of AI results necessary to ensure quality

3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (6)

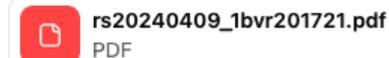


Ich lade gleich ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts hoch. Ich möchte eine Pressemitteilung daraus erstellen. Bitte fasse dieses Urteil auf ca. einer Seite zusammen. Die Zusammenfassung sollte zu Beginn eine kurze Einführung in den Verfahrensgang geben und dann die wesentlichen Kernaussagen der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts wiedergeben.

Alles klar. Lade das Urteil einfach hoch, und ich erstelle dir daraus eine etwa einseitige, pressegeeignete Zusammenfassung mit

1. **kurzer Darstellung des Verfahrensgangs zu Beginn** und
2. **konzentrierter Wiedergabe der tragenden Kernaussagen** der Entscheidung.

Sobald das Dokument da ist, lege ich los.



3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (7)

chatgpt.com/c/698c4dbc-2e00-838e-bba7-02a3e3646ef1

Bundesverfassungsgericht - Entscheidung finden

Bundesverfassungsgericht stärkt Rechte leiblicher Väter

Urteil vom 9. April 2024 – 1 BvR 2017/21

Verfahrensgang

Der Beschwerdeführer ist der **leibliche Vater** eines 2020 geborenen Kindes. Eine von ihm erklärte Vaterschaftsanerkennung scheiterte an der fehlenden Zustimmung der Mutter. Kurz darauf erkannte der neue Partner der Mutter mit ihrer Zustimmung die Vaterschaft an und wurde damit rechtlicher Vater.

Der Beschwerdeführer leitete ein gerichtliches Verfahren ein, um die Vaterschaft des rechtlichen Vaters anzufechten und selbst als rechtlicher Vater festgestellt zu werden. Ein Abstammungsgutachten bestätigte seine leibliche Vaterschaft mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit. Während das Familiengericht seinem Antrag zunächst stattgab, hob das Oberlandesgericht diese Entscheidung auf. Es stellte maßgeblich darauf ab, dass inzwischen eine **sozial-familiäre Beziehung** zwischen dem Kind und dem rechtlichen Vater bestehe. Nach der geltenden Gesetzeslage (§ 1600 Abs. 2 und 3 BGB) war damit eine Anfechtung durch den leiblichen Vater ausgeschlossen.

Hiergegen wandte sich der Beschwerdeführer mit der Verfassungsbeschwerde.

Wesentliche Entscheidung des Gerichts

Das Bundesverfassungsgericht hat der Beschwerde im Kern stattgegeben.

Die Vorschriften, nach denen der leibliche Vater die rechtliche Vaterschaft nicht anfechten kann, wenn zwischen Kind und rechtem Vater eine sozial-familiäre Beziehung besteht, verletzen das **Elterngrundrecht** des leiblichen Vaters aus Art. 6 Abs. 2 Satz 1 GG.

Zentrale Aussagen:

- **Leibliche Väter sind Eltern im verfassungsrechtlichen Sinn.**
Unabhängig von der einfachrechtlichen Ausgestaltung schützt Art. 6 Abs. 2 Satz 1 GG auch den genetischen Vater.
- **Das Grundrecht umfasst die reale Chance, rechtlicher Vater zu werden.**
Der Gesetzgeber darf zwar typisieren und die rechtliche Elternschaft grundsätzlich auf zwei Personen begrenzen. Besteht aber eine Diskrepanz zwis ↓ leiblicher und rechtlicher Vaterschaft, muss es für den leiblichen Vater ein **hinreichend effektives Verfahren** geben, den rechtlichen Status zu erlangen.

+ Stelle irgendeine Frage

ChatGPT kann Fehler machen. Überprüfe wichtige Informationen. Siehe [Cookie-Voreinstellungen](#)

chatgpt.com/c/698c4dbc-2e00-838e-bba7-02a3e3646ef1

Bundesverfassungsgericht - Entscheidung finden

den leiblichen Vater ein **hinreichend effektives Verfahren** geben, den rechtlichen Status zu erlangen.

- **Die derzeitige Ausgestaltung ist zu starr.**
Dass allein das Bestehen einer sozial-familiären Beziehung zum rechtlichen Vater – beurteilt nach dem Zeitpunkt der letzten Tatsacheninstanz – die Anfechtung regelmäßig endgültig sperrt, kann dazu führen, dass dem leiblichen Vater jede realistische Möglichkeit genommen wird, jemals rechtlicher Vater zu werden. Seine Bemühungen, der Zeitpunkt seines Antrags oder Veränderungen der tatsächlichen Verhältnisse können praktisch bedeutungslos werden.
- **Kindeswohl rechtfertigt keinen ausnahmslosen Vorrang.**
Zwar ist der Schutz gewachsener sozialer Bindungen verfassungsrechtlich wichtig. Er darf aber nicht ohne jede Einzelfallbetrachtung automatisch jede Chance des leiblichen Vaters verdrängen.

Folgen der Entscheidung

Das Gericht erklärte § 1600 Abs. 2 und Abs. 3 Satz 1 BGB für **mit dem Grundgesetz unvereinbar**. Die Vorschriften gelten übergangsweise weiter, längstens bis zum **30. Juni 2025**. Der Gesetzgeber muss bis dahin eine Neuregelung treffen.

Bereits anhängige Anfechtungsverfahren können auf Antrag ausgesetzt werden.

Der angegriffene Beschluss des Oberlandesgerichts wurde aufgehoben und zur erneuten Entscheidung zurückverwiesen.

Wenn du möchtest, kann ich dir zusätzlich noch:

- eine **kürzere Medien-Kurzfassung** (5–6 Absätze),
- eine Version mit **Überschriften im Stil der BVerfG-Pressemitteilungen** oder
- eine **politikorientierte Einordnung der Reformaufträge an den Gesetzgeber**

formulieren.



Gefällt dir diese Persönlichkeit?   

↓

+ Pres  

ChatGPT kann Fehler machen. Überprüfe wichtige Informationen. Siehe [Cookie-Voreinstellungen](#)



3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (8)

Bitte gestalte eine Kurzfassung mit ca. 5-6 Sätzen für einen Social Media Beitrag auf LinkedIn für ein professionelles Adressatenfeld

Sehr gut und stelle diese Fassung jetzt in verschiedenen Sprachen dar und zwar in: Deutsch, Englisch, Japanisch, Mandarin, Vietnamesisch, Arabisch und auch in Bayerisch und gestalte dies in einer übersichtlichen Tabelle, aus der ich auswählen kann.

Gern – hier ist die gewünschte Übersicht.

Ich habe den professionellen, LinkedIn-tauglichen Ton jeweils beibehalten und möglichst nah am Aussagegehalt der deutschen Fassung formuliert.

Sprache	Kurzfassung (je 5–6 Sätze)
Deutsch	<p>Das Bundesverfassungsgericht hat mit Urteil vom 9. April 2024 die Rechte leiblicher Väter deutlich gestärkt. Ein Mann, dessen biologische Vaterschaft feststeht, muss eine realistische und effektive Möglichkeit haben, auch rechtlicher Vater zu werden. Die bisherigen Regeln zur Vaterschaftsanfechtung führten dazu, dass bereits eine später entstandene sozial-familiäre Beziehung zwischen Kind und rechtllichem Vater die Anfechtung praktisch endgültig blockieren konnte. Darin sieht das Gericht eine Verletzung des Elterngrundrechts aus Art. 6 Abs. 2 GG. Der Gesetzgeber muss nun bis spätestens 30. Juni 2025 eine verfassungsgemäße Neuregelung schaffen. Bis dahin bleiben die Vorschriften mit Einschränkungen weiter anwendbar.</p>
English	<p>The Federal Constitutional Court of Germany has significantly strengthened the rights of biological fathers in its judgment of 9 April 2024. A man whose biological paternity is established must have a realistic and effective opportunity to become the child's legal father. Under the previous rules, a later-developed social and family relationship between the child and the legal father could effectively block such a challenge. The Court held that this violates the parental rights guaranteed by Article 6(2) of the Basic Law. Parliament must now enact a constitutional reform by 30 June 2025. Until then, the provisions remain applicable subject to limitations.</p>

3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (9)



日本語 (Japanisch)

連邦憲法裁判所は2024年4月9日の判決で、生物学上の父の権利を大きく強化しました。生物学的父子関係が認められる男性には、法的な父となるための現実的かつ実効的な機会が保障されなければなりません。従来の制度では、子どもと法的父との間に後から形成された社会的・家族的関係が、異議申立てを事実上恒久的に妨げる結果となり得ました。裁判所はこれを基本法6条2項が保障する親の権利の侵害と判断しました。立法者は2025年6月30日までに合憲的な新たな規律を整備する必要があります。それまでは、現行規定は一定の制限の下で引き続き適用されます。

中文 (Mandarin)

德国联邦宪法法院在2024年4月9日的判决中，显著强化了生父的权利。只要生物学上的父子关系得到确认，当事人就必须拥有成为法律上父亲现实且有效的机会。根据以往规定，只要孩子与法律父亲之间后来形成了社会—家庭关系，挑战往往会事实上永久阻断。法院认为，这违反了《基本法》第6条第2款所保障的父母基本权利。立法机关必须在2025年6月30日之前完成符合宪法的修法。在此之前，相关条款将在一定限制下继续适用。

Tiếng Việt
(Vietnamesisch)

Trong phán quyết ngày 9/4/2024, Tòa án Hiến pháp Liên bang Đức đã tăng cường đáng kể quyền của người cha sinh học. Khi quan hệ huyết thống được xác định, người cha phải có một cơ hội thực tế và hiệu quả để trở thành cha hợp pháp. Theo quy định trước đây, một mối quan hệ xã hội—gia đình hình thành sau đó giữa đứa trẻ và người cha hợp pháp có thể gần như chặn đứng vĩnh viễn việc tranh chấp. Tòa án cho rằng điều này vi phạm quyền làm cha mẹ được bảo đảm tại Điều 6 khoản 2 của Luật Cơ bản. Cơ quan lập pháp phải ban hành quy định mới phù hợp với hiến pháp chậm nhất vào ngày 30/6/2025. Cho đến khi đó, các quy định hiện hành vẫn được áp dụng nhưng có giới hạn.

العربية (Arabisch)

في حكمه الصادر في 9 أبريل 2024، عززت المحكمة الدستورية الاتحادية الألمانية بشكل ملحوظ حقوق الآباء البيولوجيين. فمضى ثبتت الأبوة البيولوجية، يجب أن تتاح للرجل فرصة واقعية وفعالة ليصبح الأب القانوني. وكانت القواعد السابقة تؤدي إلى أن العلاقة الاجتماعية—الأسرية التي تنشأ لاحقاً بين الطفل والأب القانوني يمكن أن تمنع الطعن بصورة شبه نهائية. ورأت المحكمة في ذلك انتهاكاً لحق الوالدين المكفول في المادة 6 الفقرة 2 من القانون الأساسي. وعلى المشرع الآن أن يضع تنظيمًا جديدًا متوافقًا مع الدستور في موعد أقصاه 30 يونيو 2025. وحتى ذلك الحين تبقى الأحكام نافذة مع بعض القيود.

Boarisch (Bayerisch)

Des Bundesverfassungsgericht hod mit seim Urteil vom 9. April 2024 de Recht vo leibliche Väter deutlich g'stärkt. Wenn d' biologische Vaterschaft feststeht, muaß da Betroffene a realistische und wirksame Chance hobn, aa rechtlicher Vater zum werd'n. Nach de bisherigen Regeln hod a späda entstandene sozial-familiäre Beziehung zwischen Kind und rechtllichem Vater de Anfechtung oft faktisch blockiert. Des verstößt nach Ansicht vom Gericht gegen des Elterngrundrecht aus Art. 6 Abs. 2 GG. Da Gesetzgeber muaß jetz bis spätestens 30. Juni 2025 a neue, verfassungskonforme Regelung schaffen. Bis dahin gilt des bisherige Recht weiter, oba mit Einschränkungen.

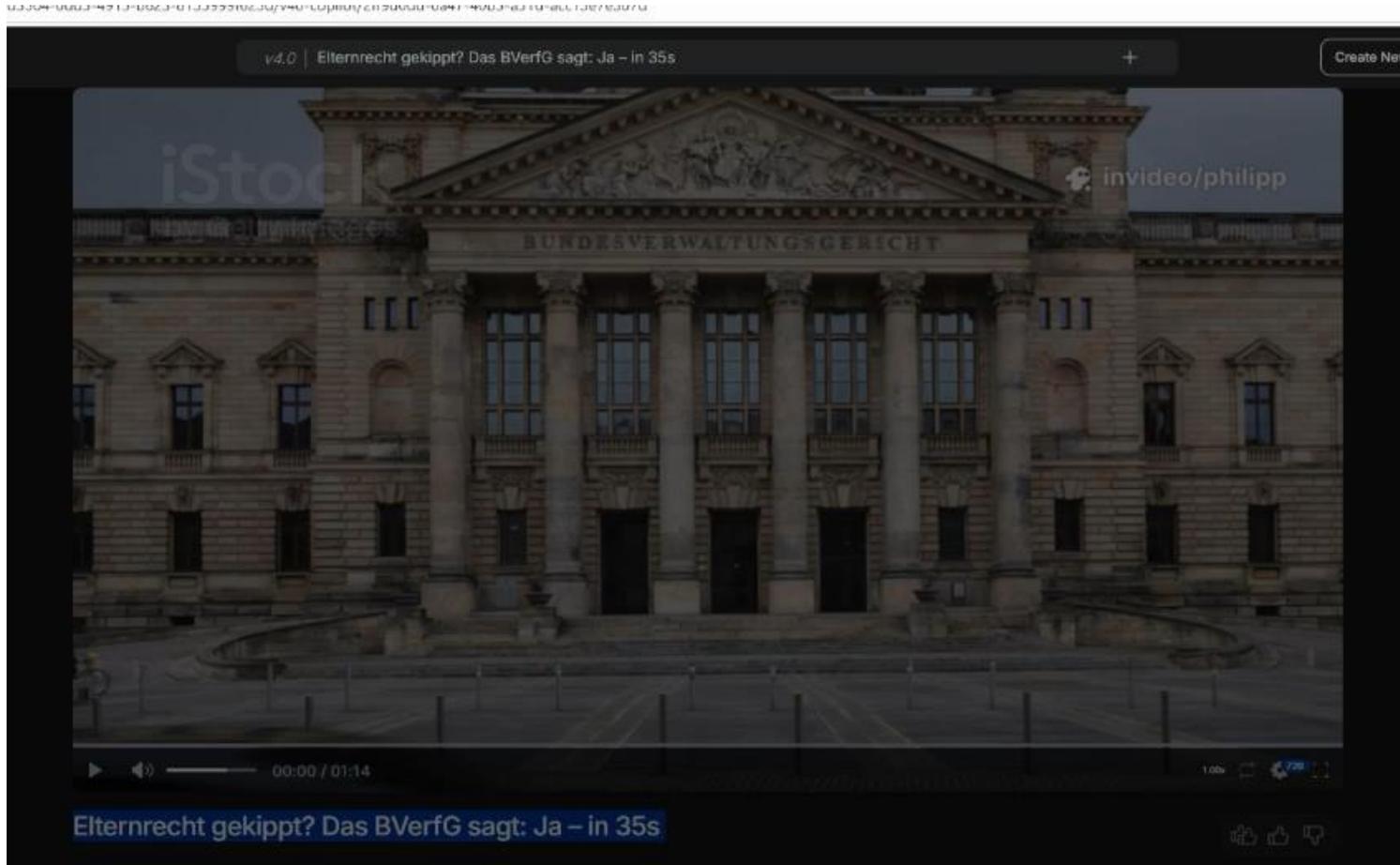
3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (10)

Super, jetzt benötige ich noch einen Instagram Post mit einem kleinen geeigneten professionellen Bild und den Kernaussagen. Der Post sollte leicht verständliche Sprache nutzen, die für die breite Bevölkerung verständlich ist.

Bild erstellt • Bundesverfassungsgericht stärkt Väterrechte



3. Making High Level Court Decisions Accessible to Citizens (11)



4. Conclusions

- Court filings in civil courts are declining constantly
- Reasons for this trend are manifold
- It seems that there is a reduced trust of citizens that the state court system may solve their disputes in time and with acceptable cost and risk estimation
- Nevertheless, trust in the justice system is of paramount importance for the proper functioning of democratic states
- Use of AI in publication of court decisions may help to enhance the trust in the justice system by using formats, citizens actually access